

• 4교시 사회탐구 영역 •

[생활과 윤리]

1	⑤	2	④	3	②	4	⑤	5	④
6	②	7	②	8	①	9	④	10	③
11	③	12	③	13	⑤	14	①	15	①
16	⑤	17	④	18	③	19	②	20	④

1. [출제의도] 메타 윤리학과 실천 윤리학의 입장 비교하기

제시문의 ‘나’는 메타 윤리학을 지지하는 입장, ‘어떤 윤리학자’는 실천 윤리학을 지지하는 입장이다. 메타 윤리학은 도덕 명제에 대한 분석적 접근을 핵심 과제로 삼아야 한다고 본다. 실천 윤리학은 현실에 적용할 수 있는 실천적 도덕규범 연구를 핵심 과제로 삼아야 한다고 본다.

2. [출제의도] 성에 대한 자유주의와 보수주의 입장 비교하기

같은 성에 대한 자유주의, 을은 보수주의를 지지하고 있는 입장이다. 자유주의 입장에 따르면 성은 본질적으로 쾌락 그 자체를 추구하는 것으로, 상호 간의 자발적 동의에 따라 해악 금지의 원칙을 준수할 때 도덕적으로 정당화될 수 있다. 보수주의 입장에 따르면 성은 사랑하는 부부가 출산을 의도하여 행해질 때에만 도덕적으로 정당화될 수 있다. 따라서 혼전 성은 도덕적으로 정당화될 수 없다.

3. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해하기

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종이 다수자의 정의감에 호소하는 행위이며, 입헌 체제를 안정시키는 방도라고 보았다. 이러한 시민 불복종은 종교적 교설에 근거해서는 안 되며, 정부의 법이나 정책이 평등한 자유의 원칙이나 공정한 기회균등의 원칙을 심각하게 위배했을 경우에 이루어져야 한다고 보았다.

4. [출제의도] 하버마스의 담론 윤리 이해하기

가상 대담의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 담론 윤리를 통해 서로 이해하여 합의를 이루어 나가는 과정을 중시하였다. 이를 위해 그는 모든 담론 참여자가 진실성을 가지고 평등하게 담론에 참여하여 자유롭게 자신의 의견을 제시해야 한다고 주장하였다.

5. [출제의도] 국가에 대한 아리스토텔레스, 루소, 흄스의 입장 비교하기

같은 아리스토텔레스, 을은 루소, 병은 흄스이다. 아리스토텔레스는 국가가 인간의 정치적 본성에 따라 자연적으로 형성된다고 보았고, 국가 안에서만 구성원들은 행복한 삶을 살 수 있다고 주장하였다. 루소와 흄스는 모두 국가가 구성원들의 자발적인 계약으로 형성된다고 보았지만, 루소는 흄스와 달리 입법권은 통치자만이 아니라 모든 구성원에게 있다고 주장하였다.

6. [출제의도] 현대 기술에 대한 하이데거의 입장 이해하기

제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 탈은폐의 방식에 완전히 제압된 현대 기술은 자연에게 에너지를 내놓으라고 무리하게 뒤통을 때리고 있다고 보았다. 그리고 인간은 현대 기술의 도발적 요청대로 행동하여 현대 기술의 근원적인 부품으로 전락한다고 보았다. 이에 하이데거는 인간이 현대 기술을 가치판단의 대상으로 삼아 성찰해야 한다고 주장하였다.

7. [출제의도] 맹자와 노자의 입장 비교하기

같은 맹자, 을은 노자이다. 맹자는 군자(君子)가 남들과 다른 까닭이 사욕(私欲)을 극복하여 인(仁)과 예(禮)로써 타고난 선한 마음을 보존하기 때문이라고 보았다. 노자는 물과 같은 부쟁(不爭)과 겸허(謙虛)의 덕을 지닌 사람을 성인(聖人)이라고 보았다.

8. [출제의도] 죽음에 대한 석가모니와 에피쿠로스의 입장 비교하기

같은 석가모니, 을은 에피쿠로스이다. 석가모니는 죽음을 오온(五蘊)이 흩어지는 것으로 보았다. 에피쿠로스는 죽음을 원자들로 구성된 영혼이 흩어져 감각을 잃게 되는 것으로 보았다. 한편 석가모니와 에피쿠로스는 모두 죽음이 영원히 오지 않기를 바라는 집착을 버려야 한다고 주장하였다.

9. [출제의도] 인공 임신 중절에 대한 입장 비교하기

같은 잠재적으로 합리적인 존재인 태아와 실제적으로 합리적인 존재인 성인을 동등하게 대우해야 하므로, 인공 임신 중절은 허용될 수 없다고 주장한다. 반면 을은 태아가 실제적으로 합리적인 존재는 아니므로 인공 임신 중절은 허용될 수 있다고 주장한다.

10. [출제의도] 형벌에 대한 베카리아, 루소, 칸트의 입장 비교하기

같은 베카리아, 을은 루소, 병은 칸트이다. 베카리아는 종신 노역형이 사형보다 범죄 예방의 효과가 더 크다고 주장하였다. 루소는 살인범이 사회 계약을 스스로 파기했으므로 국가에서 추방되거나 사형에 처해져야 한다고 보았다. 칸트는 엄격한 보복법에 따라 살인을 했거나 살인을 명했거나 살인에 협력했던 살인자는 누구든 사형을 선고받고 사형에 처해져야 한다고 주장하였다.

11. [출제의도] 음식 윤리에 대한 입장 이해하기

그림의 강연자는 ‘발우공양’의 참여를 통해 음식을 먹는 행위가 생존에 대한 욕구를 충족할 수 있는 수단만이 아니라, 소유에 대한 집착을 버리는 수행이 될 수 있다고 주장한다. 또한 음식을 통해 만물이 상호 의존적이라는 것을 깨달을 수 있다고 본다.

12. [출제의도] 분배 정의에 대한 롤스와 노직의 입장 비교하기

같은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 재산 소유 민주주의가 원초적 입장에서 채택된 정의의 두 원칙을 배경으로 이루어진다고 보았다. 롤스에 따르면 정의의 두 원칙은 모두에게 이익이 되는 원칙이다. 노직은 최소 국가가 개인의 권리를 보호하는 역할을 수행해야 한다고 보았다. 노직에 따르면 부정의 교정을 위한 국가의 개입은 허용될 수 있다.

13. [출제의도] 종교에 대한 엘리아데의 입장 이해하기

제시문은 엘리아데의 주장이다. 엘리아데는 종교적 인간이 세계 그 자체를 성(聖)으로 간주하지는 않지만, 종교적 인간에게 어떤 사물은 성현(聖顯)이 될 수 있다고 보았다. 엘리아데는 비종교적 인간이 종교적인 것을 거부하지만, 그들은 여전히 종교적으로 행동하고 있다고 주장하였다.

14. [출제의도] 직업 윤리에 대한 플라톤과 맹자의 입장 비교하기

같은 플라톤, 을은 맹자이다. 플라톤과 맹자는 모두 나라가 올바르게 다스려지려면 통치자에게 덕이 요구된다고 보았으며, 계층 간의 자유로운 역할 교환은 공동체 발전을 저해한다고 주장하였다.

15. [출제의도] 자연을 바라보는 다양한 입장 비교하기

같은 칸트, 을은 싱어, 병은 테일러이다. 칸트는 인간이 갖고 있는 다른 존재와 관련된 의무를 다른 존재에

대한 의무로 혼동해서는 안 된다고 보고, 인간은 인간에 대한 의무 외에 어떤 존재에 대한 의무도 갖지 않는다고 주장하였다. 싱어는 ‘이익 평등 고려의 원칙’을 제시하며, 쾌고 감수 능력을 지닌 존재는 도덕적 지위를 지닌다고 주장하였다. 테일러는 모든 생명체가 내재적 존엄성을 지니므로 모든 생명체를 도덕적으로 고려해야 한다고 주장하였다.

16. [출제의도] 정보 사회에서 필요한 윤리적 자세 이해하기

학급 게시 자료에서는 추천 알고리즘이 정보 수용자에게 편리를 제공하지만 편향된 정보에 갇히게 만들 수 있음을 강조하고 있다. 따라서 ㉠에는 비판적 사고능력을 길러 다양한 정보를 올바르게 평가해야 한다는 내용이 들어가야 적절하다.

17. [출제의도] 평화에 대한 칸트와 갈통의 입장 비교하기

같은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 영구 평화를 위해 상비군을 점진적으로 폐지해야 한다고 보았으며, 국가들의 자유를 보장하는 평화 연맹이 필요하다고 주장하였다. 갈통은 의도적인 폭력을 제거해도 비의도적인 폭력이 존재할 수 있다고 보았으며, 진정한 평화의 구축을 위해서는 평화적인 방법을 통해 모든 종류의 폭력을 예방하고 제거해야 한다고 주장하였다.

18. [출제의도] 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

같은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것을 원조의 목적이라고 보았고, 원조의 차단점을 설정하여 원조 대상국의 정치적 자율성을 보장해야 한다고 주장하였다. 싱어는 공리주의 입장에서 인류의 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것을 원조의 목적이라고 보았다. 한편 롤스와 싱어는 모두 국가 간 부의 차이를 줄이는 것은 원조의 목적이 될 수 없다고 주장하였다.

19. [출제의도] 예술에 대한 심미주의와 도덕주의 입장 비교하기

같은 예술이 예술가의 자율성과 독창성을 바탕으로 예술 본연의 아름다움을 추구해야 하므로 윤리에 의해 평가되어서는 안 된다고 본다. 을은 예술이 인간의 성품에 선한 영향을 미치려면 윤리에 의해 평가되어야 한다고 본다.

20. [출제의도] 벤담의 공리주의 이해하기

제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 최대 다수의 최대 행복을 추구하는 공리의 원리를 도덕과 입법의 기본 원리로 제시하였다. 따라서 <문제 상황>에서 벤담은 적극적 안락사 허용 법안의 발의 여부를 고민하고 있는 A에게 해당 법안이 사회 구성원들의 행복의 총량을 최대화하는지 고려하라고 조언할 것이다.